

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling privaatrecht  
Locatie Groningen

zaaknummer / rolnummer: C/18/167094 / KG ZA 16-126

### Vonnis in kort geding van 17 juni 2016

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**DE HOLLANDSCHE PACTMEESTER B.V.**,  
gevestigd te Nieuwe Niedorp,
2. **HARALD HOFFMANN**,  
wonende te Middenmeer,  
eisers,  
advocaat mr. M. Velsink te Haarlem,

tegen

**POPKO OORTWIJN**,  
wonende te Winschoten,  
gedaagde,  
verschenen in persoon.

Partijen zullen hierna DHP en Hoffmann en Oortwijn genoemd worden.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - de dagvaarding
  - de mondelinge behandeling.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De feiten

- 2.1. DHP exploiteert een onderneming die zich bezighoudt met beheer en rentmeesterschap van (veelal agrarische) grondpercelen. DHP heeft een deel van haar werkzaamheden, met name die welke zien op het contact met klanten, uitbesteed aan De Dijken Agrarische Makelaardij B.V., waarvan Hoffmann bestuurder is.

2.2. Oortwijn is sinds enige tijd, mede onder de naam Oortwijn Special Services, werkzaam op dezelfde markt als DHP. In dat kader heeft Oortwijn ook klanten van DHP benaderd.

Bij e-mail heeft Oortwijn bijvoorbeeld gebruikers van grond via DHP het volgende doen weten:

*'Beste gebruikers van grond via DHP BV,*

*Naar aanleiding van de berichten die ik van jullie krijg, heb ik gisteren onderstaand e-mailbericht naar DHP BV gestuurd. Vanmorgen om 10.00 uur zit ik op het politiebureau in Winschoten om aangifte te doen tegen DHP BV wegens 'oplichting, fraude en laster, c.q. smaad'. Sinds ik in 2015, via mijn kennis, een Nederlandse zakenman in Londen, kennis kreeg van de handel en wandel van DHP BV, word ik regelmatig bedreigd door met name de heer J.H. (Harald) Hoffmann over mijn bemoeienis met het in gebruik geven van perceeltjes grond (meest rond de 1000 m2) aan jullie als gebruiker via een rechtstreekse overeenkomst tussen de eigenaren en jullie als gebruikers. Er zijn intussen al honderden eigenaren van een perceel in meerderé complexen die door DHP BV worden opgelicht, omdat ze hooguit een gebruiksvergoeding krijgen uitbetaald op basis van tot nu toe € 200 per hectare. De vergoeding die jullie aan DHP BV betalen ligt ergens tussen de € 700 en € 1000 per hectare. Op jullie facturen van DHP BV gesplitst in een deel 'pacht' en een deel administratiekosten, waarbij jullie ook nog BTW in rekening wordt gebracht over het deel administratie kosten. Op het politiebureau in Winschoten werd mij verteld dat dit fraude is. De tekst van het door mij verstuurd e-mailbericht verwoord ik in de aangifte als laster, c.q. smaad.*

*Omdat ik voorstander ben van eerlijk en open zakendoen, ben ik tot mijn daad (aangifte doen) overgegaan. Dit voor de duidelijkheid naar jullie als gebruikers van grond via DHP BV. Voor percelen van maximaal 1 hectare is helemaal geen 'pachtcontract' nodig. Kunnen jullie als gebruiker het beste regelen met een onderlinge overeenkomst. Alle eigenaren van de percelen grond krijgen komende tijd bericht van mij met het advies hun 'Overeenkomst van opdracht' met DHP BV op te zeggen en hun perceel grond vanaf 2017 via Oortwijn Special Services in gebruik te geven aan jullie. Kan iedereen het hoogst mogelijke rendement halen uit zijn eigendommen en jullie kunnen er van verzekerd zijn een reële gebruiksvergoeding te betalen. Hoop daarbij uiteraard op steun van jullie allemaal. Tot slot vertel ik jullie dat, wanneer Popko Oortwijn het loodje legt, de continuïteit is gewaarborgd. Heb de afspraak met een makelaar in Winschoten dat hij de administratie overneemt. Als ik zeg dat het een Groninger is, mogen jullie er van uitgaan dat het correct wordt uitgevoerd.'*

2.3. De raadsman van eisers heeft Oortwijn bij schrijven van 4 mei 2016 gesommeerd zijn uitlatingen aan derden te staken en te rectificeren.

2.4. Bij e-mailbericht van 4 mei 2016 heeft Oortwijn geantwoord op het schrijven van de raadsman van eisers. Daarbij heeft Oortwijn niet doen weten dat hij zal voldoen aan de sommatie van eisers.

---

### 3. Het geschil

- 3.1. De vordering van DHP en Hoffmann strekt ertoe Oortwijn te veroordelen:
1. om één week na de betekening van dit vonnis opgave te doen van alle personen en bedrijven tegenover wie Oortwijn zich in negatieve zin heeft uitgelaten over DHP en/of Hoffmann, op straffe van een dwangsom van € 5.000,00 per niet opgegeven geadresseerde;
  2. binnen 10 dagen na de betekening van dit vonnis aan alle personen en bedrijven tegenover wie Oortwijn zich in negatieve zin heeft uitgelaten over DHP en Hoffmann, per e-mail een rectificatie te zenden met als onderwerp “RECTIFICATIE” en luidende:  
*‘Eerder zond ik u berichten waarin ik mij negatief heb uitgelaten over De Hollandsche Pachtmeesters B.V. (DHP B.V.) en de heer Harald Hoffmann. Ik had en heb geen enkele aanwijzing dat DHP B.V. of Harald Hoffmann zich zouden hebben schuldig gemaakt aan oplichting of fraude. Die uitlatingen neem ik hierbij dan ook terug onder het aanbieden van mijn verontschuldiging voor deze onterechte aantijgingen.’*, zulks op straffe van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag dat gedaagde daarmee in gebreke is of blijft;
  3. zich te onthouden van negatieve uitlatingen over DHP en Hoffman op straffe van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere overtreding;
  4. om binnen 14 dagen na de betekening van dit vonnis aan ieder van eisers te voldoen een bedrag van € 5.000,00 als voorschot op de door hen geleden en door Oortwijn te vergoeden imagoschade;
  5. in de kosten van het geding.
- 3.2. Oortwijn heeft verweer gevoerd.
- 3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling

- 4.1. De vorderingen van DHP en Hoffmann houden een beperking in van het in artikel 10 lid 1 van het Europese Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) neergelegde grondrecht van Oortwijn op vrijheid van meningsuiting. Een dergelijk recht kan slechts worden beperkt indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10 lid 2 EVRM). Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake, wanneer de uitlatingen van Oortwijn onrechtmatig zijn in de zin van artikel 6:162 BW.

---

4.2. Van onrechtmatigheid kan sprake zijn als de gewraakte mededelingen aantoonbaar onjuistheden bevatten, dan wel op onzorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen.

Daarbij dient een belangenafweging te worden gemaakt die met inachtneming van alle bijzonderheden van het geval ertoe strekt na te gaan welke van beide hier tegenover elkaar staande fundamentele rechten – enerzijds het recht op vrijheid van meningsuiting aan de zijde van Oortwijn en anderzijds het recht op bescherming van eer en goede naam aan de zijde van DHP en Hoffmann – in dit geval zwaarder weegt.

4.3. Vast staat dat Oortwijn derden – onder wie ook klanten van DHP en/of Hoffmann – heeft benaderd met de mededeling dat DHP en Hoffmann zich schuldig hebben gemaakt aan oplichting en/of fraude.

4.4. Gelet op de overgelegde stukken heeft Oortwijn niet voldoende – bijvoorbeeld met objectieve en verifieerbare bescheiden onderbouwd – aannemelijk gemaakt dat DHP en/of Hoffmann zich daadwerkelijk schuldig heeft/hebben gemaakt aan oplichting en/of fraude. Dat Oortwijn daarvan aangifte zou hebben gedaan bij de politie te Winschoten – waarvan hij overigens geen schriftelijk bewijs heeft voorgebracht – maakt het vorenstaande niet anders. Zelfs als aangifte is gedaan, berust een dergelijke aangifte immers in de eerste plaats op de eigen waarneming van de aangever en is in die zin ook slechts de subjectieve mening van de aangever. Voorts is niet duidelijk of er een strafrechtelijk onderzoek is of wordt verricht, laat staan of sprake is van vervolging danwel veroordeling van DHP en/of Hoffmann.

4.5. Voor een verder onderzoek naar de juistheid van de aantijgingen van Oortwijn jegens DHP en/of Hoffmann leent een kort geding als het onderhavige zich niet.

4.6. Voorshands dient de voorzieningenrechter er dan ook van uit te gaan dat de stelling van Oortwijn dat DHP en/of Hoffmann zich schuldig hebben gemaakt aan oplichting en/of fraude in de gegeven omstandigheden als onrechtmatig jegens DHP en Hoffmann moet worden gekwalificeerd.

De uitlatingen van Oortwijn aan derden over DHP en/of Hoffmann acht de voorzieningenrechter beledigend en onnodig grievend voor DHP en Hoffmann. Deze uitlatingen zijn een aantasting van de eer en goede naam van DHP en Hoffmann. Aannemelijk is dat DHP en Hoffmann daardoor schade lijden.

4.7. Oortwijn had zich behoren te onthouden van het gewraakte handelen. Als hij de door hem gestelde misstanden aan de kaak wil stellen, had hij behoren te kiezen voor een andere rechtmatige manier. In ieder geval had Oortwijn – aannemend dat hij daadwerkelijk aangifte heeft gedaan – de uitkomst van het strafrechtelijk onderzoek moeten afwachten.

4.8. Geconcludeerd moet worden dat de hier aan de orde zijnde uitlatingen van Oortwijn onrechtmatig zijn jegens DHP en Hoffmann.

4.9. Uit het vorenstaande volgt dat voldoende grond aanwezig is voor toewijzing van de vordering onder 1, met dien verstande dat de gevorderde dwangsom wordt beperkt en gemaximeerd.

Het onder 2 zal worden toegewezen met de aanvulling in de tweede en derde zin van de rectificatietekst met het woord “thans”. De dwangsom zal worden gemaximeerd.

---

Het onder 3 gevorderde zal worden toegewezen, met dien verstande dat de dwangsom zal worden gemaximeerd.

Terzake van het onder 4 gevorderde overweegt de voorzieningenrechter dat dit onvoldoende is onderbouwd, zodat de vordering in zoverre wordt afgewezen.

4.10. Oortwijn zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van DHP en Hoffmann worden begroot op:

- dagvaarding	€	79,38
- griffierecht		619,00
- salaris advocaat		816,00
Totaal	€	1.514,38.

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt Oortwijn om één week na de betekening van dit vonnis aan de raadsman van eisers opgave te doen van alle personen en bedrijven tegenover wie Oortwijn zich in negatieve zin heeft uitgelaten over DHP en/of Hoffmann;

5.2. veroordeelt Oortwijn om aan DHP en Hoffmann een dwangsom te betalen van € 500,00 voor iedere dag dat hij niet aan de in 5.1. uitgesproken veroordeling voldoet, tot een maximum van € 5.000,00 is bereikt;

5.3. veroordeelt Oortwijn om binnen 10 dagen na de betekening van dit vonnis aan alle personen en bedrijven tegenover wie Oortwijn zich in negatieve zin heeft uitgelaten over DHP en Hoffmann, per e-mail een rectificatie te zenden met als onderwerp "RECTIFICATIE" en luidende:

*'Eerder zond ik u berichten waarin ik mij negatief heb uitgelaten over De Hollandsche Pachtmeesters B.V. (DHP B.V.) en de heer Harald Hoffmann. Ik had en heb thans geen enkele aanwijzing dat DHP B.V. of Harald Hoffmann zich zouden hebben schuldig gemaakt aan oplichting of fraude. Die uitlatingen neem ik hierbij dan ook terug onder het aanbieden van mijn verontschuldiging voor deze thans onterechte aantijgingen.'*

5.4. veroordeelt Oortwijn om aan DHP en Hoffmann een dwangsom te betalen van € 5.000,00 voor iedere dag dat hij niet aan de in 5.3. uitgesproken veroordeling voldoet, tot een maximum van € 100.000,00 is bereikt;

5.5. veroordeelt Oortwijn zich te onthouden van negatieve uitlatingen over DHP en Hoffmann;

5.6. veroordeelt Oortwijn om aan DHP en Hoffmann een dwangsom te betalen van € 1.000,00 voor iedere keer dat hij niet aan de in 5.5. uitgesproken veroordeling voldoet, tot een maximum van € 20.000,00 is bereikt;

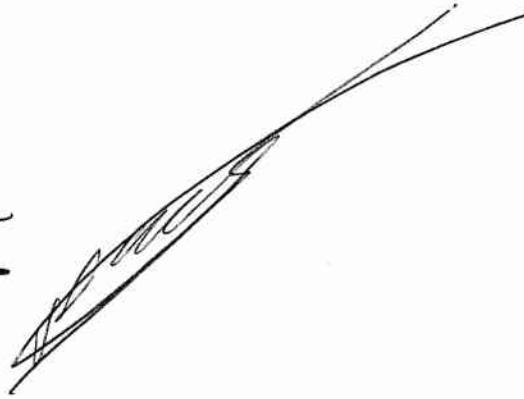
5.7. veroordeelt Oortwijn in de proceskosten, aan de zijde van DHP en Hoffmann tot op heden begroot op € 1.514,38;

---

5.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.B. van Baalen en in het openbaar uitgesproken op 17 juni 2016.

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'Jod'.A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'S.B. van Baalen'.

Voor gese/afschrift conform



17 JUNI 2016

De griffier,

A small handwritten signature in blue ink, likely of the clerk.